# Recenzja tekstu zgłoszonego do „Krakowskiego Rocznika Archiwalnego”

## Tytuł tekstu:

## Opinia ogólna (proszę zaznaczyć jedną z poniższych opinii):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Artykuł może być opublikowany w obecnej formie. |  |
|  | Artykuł może być opublikowany po niewielkich zmianach/uzupełnieniach. |  |
|  | Artykuł może być opublikowany po znacznych zmianach/ uzupełnieniach. |  |
|  | Artykuł nie nadaje się do publikacji. |  |

## Ocena treści tak nie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Czy tekst prezentuje aktualny stan wiedzy? |  |  |
|  | Czy temat i/lub jego ujęcie mają charakter nowatorski? |  |  |
|  | Czy metoda badacza, interpretacje i wnioski są poprawne?  (jeżeli tekst stanowi edycję źródłową, to czy przyjęta metoda wydawnicza jest poprawna?) |  |  |
|  | Czy literatura przedmiotu jest trafnie dobrana i wykorzystana? |  |  |
|  | Czy artykuł był wcześniej (wg wiedzy Recenzenta) w całości lub w części publikowany gdzie indziej? |  |  |
|  | Czy temat jest zgodny z profilem „Krakowskiego Rocznika Archiwalnego”?  W którym dziale powinien zostać zamieszczony (proszę zaznaczyć): artykuły, materiały źródłowe, zagadnienia archiwistyki, miscellanea, recenzje i omówienia |  |  |

## Ocena formy tak nie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Czy tytuł jest sformułowany jasno i odpowiada treści? |  |  |
|  | Czy tekst ma logiczną strukturę? |  |  |
|  | Czy tekst jest klarowny i poprawny pod względem języka i stylu? |  |  |
|  | Czy tekst mógłby być bez szkody skrócony? Jeśli tak, w jakich partiach? |  |  |
|  | Czy przypisy są zbudowane poprawnie? |  |  |

## Uwagi ogólne:

(Szczegółowe uwagi prosimy zamieścić na odrębnej stronie lub bezpośrednio w tekście artykułu)

## Recenzent (tytuł naukowy, imię i nazwisko, instytucja):

(data i podpis Recenzenta)